

5° VERBALE COMMISSIONE TECNICA

AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DI UN PIANO URBANO DELLA MOBILITA' SOSTENIBILE (PUMS) E DELLA VALUTAZIONE AMBIENTALE STRATEGICA (VAS) PER IL COMUNE DI ANDRIA. CIG:8487604066 - CUP:B82G19000610001

---oOo---

L'anno **duemilaventuno** il giorno **ventiquattro** del mese di **febbraio**, alle ore 14:00, negli Uffici del Servizio Gare al 2° piano del Comune di Andria Piazza Trieste e Trento, si è tenuta la presente seduta.

Premesso che:

- con Determinazioni Dirigenziali n.2530 del 11/11/2020 e n. 2802 del 03/12/2020, CIG:8487604066 – CUP:B82G19000610001, si è avviata una procedura di gara aperta con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art.95 del D.lgs. 50/2016 e ss.mm.i, per l'affidamento del servizio di redazione di un Piano Urbano della Mobilità Sostenibile (PUMS) e della Valutazione Ambientale Strategica (VAS), dell'importo pari ad € 115.000,00 oltre IVA e INARCASSA;
- che, il Bando di gara è stato pubblicato all'Albo Pretorio del Comune di Andria dal giorno 20/11/2020 al 09/12/2020 (con tutta la relativa documentazione di gara), sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana del 20/11/2020 n.136 e sul sito del Ministero delle Infrastrutture e dei trasporti in data 20/11/2020 n.559851.
- in data 20/11/2020 è stata inserita e avviata la procedura di gara sul portale EMPULIA con scadenza le ore 12:00 del giorno 09/12/2020;
- entro il termine ultimo per la presentazione delle offerte stabilito nella lettera invito/disciplinare e cioè entro le ore **12,00 del 09 gennaio 2021**, risultano pervenute n.6 offerte, giusto verbale di constatazione, di cui n.5 regolarmente inviate, come di seguito elencate:

N.	DITTA	PROT	DATA ORA ARRIVO
1	SINTAGMA S.R.L.	PI326479-20	07/12/2020 11:26:09
2	TSP PRO SRL	PI328521-20	09/12/2020 11:22:46
3	MOBILITYINCHAIN S.R.L.	PI328499-20	09/12/2020 11:02:52
4	ELABORAZIONI SRL	PI327336-20	09/12/2020 09:45:49
5 INVALIDATO	ELABORAZIONI SRL	PI327568-20	09/12/2020 10:04:05
6	SISPLAN	PI328623-20	09/12/2020 11:51:37

- in data **10/12/2020**, alle ore **10:30**, giusta 1° verbale, di pari data, in seduta pubblica on line sulla piattaforma EMPULIA, il seggio di gara, formato dal Presidente **ing. Santola Quacquarelli**, in qualità di **dirigente del Settore Ambiente, Igiene Urbana, Paesaggio, Mobilità e Viabilità, Decoro Urbano, Gare**, la sig.ra Antonietta Suriano in qualità di segretario verbalizzante e la dott.ssa Antonietta Scarcelli, in qualità di testimone, ha proceduto





CITTÀ
DI ANDRIA

alla verifica e validazione della documentazione amministrativa caricata dalle 5 ditte partecipanti alla gara, contenuta nelle corrispondenti buste virtuali, ai fini dell'ammissione delle stesse alla procedura de quo.

- Il **Presidente** del seggio di gara, ing. **Santola Quacquarelli**, constatata la regolarità di tutta la predetta documentazione amministrativa, ammette le ditte: **SINTAGMA S.R.L** avente sede legale in via Roberta, n.1 06132 S. Martino in Campo (PG) P.IVA IT01701070540, **TSP PRO SRL** avente sede legale in via Gramsci 3 40121 Bologna P. IVA IT03169391202, **MOBILITYINCHAIN S.R.L.** avente sede legale in via Ciovasso 4 20121 Milano P. IVA IT06505390960 , **ELABORAZIONI SRL** avente sede legale in via Giulio Petroni, 117/c 70124 Bari P. IVA IT06674880726, **SISPLAN** avente sede legale in via Emilio Zago n. 2 40128 Bologna P. IVA IT02217960372 , alla gara de quo;
- con Determinazione Dirigenziale n. **91** del **18/01/2021** si è proceduto alla nomina della Commissione tecnica di gara per la valutazione dell'offerta tecnica ed economica, così come di seguito indicato:
 - **Presidente:** Arch. **Pasquale Casieri**
 - **Componente:** Dott.**Riccardo Zingaro**
 - **Componente:** Dott.ssa **Riccardina Di Chio**
 - **Segretario:** Sig.ra **Salvatora Cognetti**
- La Commissione Tecnica, nominata con D.D. n. **91** del **18/01/2021**, procede nelle date: **27/01/2021 giusto verbale n. 1° di pari data**, **01/02/2021 giusto verbale n. 2° di pari data**, **08/02/2021 giusto verbale n. 3° di pari data**, **17/02/2021 giusto verbale n. 4° di pari data**, nella valutazione degli **INDICATORI A.1) e A.2), e B.1), B.2)** relativi alle offerte tecniche inserite sulla piattaforma **EMPULIA** nella busta virtuale "Offerta Tecnica", dalle cinque ditte ammesse.
- La Commissione tecnica in data **17/02/2021**, ritiene opportuno chiedere a tutte le cinque ditte ammesse, un chiarimento in merito agli elementi costituenti l'offerta presentata relativamente al **subcriterio B3 "Fornitura software e Formazione"**, invitandoli a presentare risposta entro le ore 10 del giorno **24/02/2021 (giusto 4° Verbale di Commissione Tecnica)**.

TUTTO CIO' PREMESSO

L'arch. **Pasquale Casieri**, nella sua qualità di Presidente della Commissione Tecnica, giusta determinazione dirigenziale di nomina n. **91** del **18/01/2021**, assume la presidenza della gara e verifica la regolare costituzione della Commissione.

Sono presenti i seguenti Sigg. nominati con la stessa predetta determinazione dirigenziale:

- **Dott.Riccardo Zingaro** Componente;
- **Dott.ssa Riccardina Di Chio** Componente;
- **dott.ssa Salvatora Cognetti**, in qualità di segretario verbalizzante.

Il Presidente dà inizio alle operazioni di gara in seduta riservata, accede alla piattaforma **EMPULIA** nella sezione **Comunicazioni** e constata che tutte le 5 ditte ammesse: **SINTAGMA S.R.L** avente sede legale in via Roberta, n.1 06132 S. Martino in Campo (PG) P.IVA IT01701070540, **TSP PRO SRL** avente sede legale in via Gramsci 3 40121 Bologna P. IVA IT03169391202, **MOBILITYINCHAIN S.R.L.** avente sede legale in via Ciovasso 4 20121 Milano P. IVA IT06505390960 , **ELABORAZIONI SRL** avente sede legale in via Giulio Petroni, 117/c 70124 Bari P. IVA IT06674880726, **SISPLAN**



CITTÀ
DI ANDRIA

avente sede legale in via Emilio Zago n. 2 40128 Bologna P. IVA IT02217960372, hanno riscontrato, in tempo utile, alla richiesta di chiarimenti inviata in data 17/02/2021, mediante la stessa Piattaforma. In particolare è stato chiesto ad esse di esprimere dei chiarimenti in merito agli elementi costituenti l'offerta tecnica presentata relativamente al subcriterio B3 "Fornitura software e Formazione", in particolare è stato chiesto di specificare le modalità e l'oggetto in dettaglio della fornitura del software proposto, relativamente alla **Fornitura ed alla Durata della Licenza**.

Pertanto il Presidente e ciascun commissario, dopo aver esaminato i chiarimenti pervenuti, procedono *alla valutazione, secondo i criteri e le indicazioni riportati nel Verbale n°1, del sub indicatore B.3 Fornitura software e Formazione*: (vanno descritte le caratteristiche e le prestazioni del software offerte – max punti 10), *dell'offerta tecnica presentata dalla ditta SINTAGMA S.R.L*

	Giudizio Sintetico	Coefficiente
Valutazione Presidente Arch. Pasquale Casieri	Sufficiente	0,60
Valutazione Commissario dott. Riccardo Zingaro	Sufficiente	0,60
Valutazione Commissario dott.ssa Di Chio Riccardina	Mediocre	0,50
	MEDIA COEFFICIENTI	0,57

Successivamente la Commissione, dopo aver esaminato i chiarimenti pervenuti, procede alla valutazione, *secondo i criteri e le indicazioni riportati nel Verbale n°1, del sub indicatore B.3 Fornitura software e Formazione*: vanno descritte le caratteristiche e le prestazioni del software offerte – max punti 10, *dell'offerta tecnica presentata dalla ditta TSP PRO SRL*

	Giudizio Sintetico	Coefficiente
Valutazione Presidente Arch. Pasquale Casieri	Mediocre	0,50
Valutazione Commissario dott. Riccardo Zingaro	Sufficiente	0,60
Valutazione Commissario dott.ssa Di Chio Riccardina	Discreto	0,70
	MEDIA COEFFICIENTI	0,60

Successivamente la Commissione, dopo aver esaminato i chiarimenti pervenuti, procede alla valutazione, *secondo i criteri e le indicazioni riportati nel Verbale n°1, del sub indicatore B.3 Fornitura software e Formazione*: vanno descritte le caratteristiche e le prestazioni del software offerte – max punti 10, *dell'offerta tecnica presentata dalla ditta MOBILITYINCHAIN S.R.L.*

	Giudizio Sintetico	Coefficiente
--	--------------------	--------------



CITTÀ
DI ANDRIA

Valutazione Presidente Arch. Pasquale Casieri	Mediocre	0,20
Valutazione Commissario dott. Riccardo Zingaro	Sufficiente	0,40
Valutazione Commissario dott.ssa Di Chio Riccardina	Discreto	0,30
	MEDIA COEFFICIENTI	0,30

Successivamente la Commissione, dopo aver esaminato i chiarimenti pervenuti, procede alla valutazione, *secondo i criteri e le indicazioni riportati nel Verbale n°1*, del **sub indicatore B.3 Fornitura software e Formazione**: vanno descritte le caratteristiche e le prestazioni del software offerte – max punti 10, *dell'offerta tecnica presentata dalla ditta ELABORAZIONI SRL*

	Giudizio Sintetico	Coefficiente
Valutazione Presidente Arch. Pasquale Casieri	Mediocre	0,60
Valutazione Commissario dott. Riccardo Zingaro	Sufficiente	0,60
Valutazione Commissario dott.ssa Di Chio Riccardina	Discreto	0,70
	MEDIA COEFFICIENTI	0,63

Successivamente la Commissione, dopo aver esaminato i chiarimenti pervenuti, procede alla valutazione, *secondo i criteri e le indicazioni riportati nel Verbale n°1*, del **sub indicatore B.3 Fornitura software e Formazione**: vanno descritte le caratteristiche e le prestazioni del software offerte – max punti 10, *dell'offerta tecnica presentata dalla ditta SISPLAN*

	Giudizio Sintetico	Coefficiente
Valutazione Presidente Arch. Pasquale Casieri	Mediocre	0,50
Valutazione Commissario dott. Riccardo Zingaro	Sufficiente	0,60
Valutazione Commissario dott.ssa Di Chio Riccardina	Discreto	0,50
	MEDIA COEFFICIENTI	0,53

Il Presidente, con i componenti della Commissione Tecnica, al termine dell'attribuzione dei coefficienti, alle offerte delle ditte ammesse, in relazione ai sub criteri esaminati, procede con l'attribuzione dei punteggi a ciascuna ditta in base ai coefficienti provvisori conseguiti in sede di valutazione tecnica, come di seguito riportato:



CITTÀ
DI ANDRIA

DITTA SINTAGMA S.R.L

INDICATORI DI QUALITA'	Coefficiente provvisorio	Punteggio conseguito
INDICATORE A - "PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA" max - 30 punti		
<i>Sub indicatore A.1 <u>Composizione, Professionalità e Competenza</u> - max punti 20</i>	20	20
<i>Sub indicatore A.2 <u>Pregio tecnico dei servizi tecnici analoghi svolti in precedenza:</u> - max punti 10</i>	10	10
INDICATORE B – CARATTERISTICHE STRUMENTALI E METODOLOGICHE – max 40 punti		
<i>Sub indicatore B.1 - <u>Caratteristiche strumentali:</u> strumenti e mezzi previsti per studi e indagini: vanno descritti gli strumenti e i mezzi da utilizzarsi per l'acquisizione del quadro conoscitivo ed in generale per lo svolgimento dell'appalto, le tecniche e le metodologie di analisi – max punti 15</i>	0,57	8,55
<i>Sub indicatore B.2 <u>Caratteristiche metodologiche:</u> proposta metodologica in relazione all'approccio progettuale ed alle finalità del capitolato, descrivendone il piano di lavoro proposto ed evidenziando per ciascuna delle fasi previste: il rispetto della tempistica, il percorso attuativo, lo sviluppo del processo, le azioni di problem solving che si intendono mettere in campo, i contenuti di massima dei documenti da produrre, la predisposizione dei modelli matematici, le attività di comunicazione ascolto e partecipazione da porre in essere – max punti 15</i>	0,57	8,55
<i>Sub indicatore B.3 <u>Fornitura software e Formazione:</u> vanno descritte le caratteristiche e le prestazioni del software offerte – max punti 10</i>	0,57	5,7
TOTALE PUNTEGGIO		52,80

La Commissione procede, all'attribuzione dei punteggi alla ditta TSP PRO SRL, sintetizzati nel prospetto qui di seguito riportato:

DITTA TSP PRO SRL

INDICATORI DI QUALITA'	Coefficiente provvisorio	Punteggio conseguito
INDICATORE A - "PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA" max - 30 punti		
<i>Sub indicatore A.1 <u>Composizione, Professionalità e Competenza</u> - max punti 20</i>	20	20

APR



CITTÀ
DI ANDRIA

Sub indicatore A.2 <u>Pregio tecnico dei servizi tecnici analoghi svolti in precedenza:</u> - max punti 10	10	10
INDICATORE B – CARATTERISTICHE STRUMENTALI E METODOLOGICHE – max 40 punti		
Sub indicatore B.1 - <u>Caratteristiche strumentali:</u> strumenti e mezzi previsti per studi e indagini: vanno descritti gli strumenti e i mezzi da utilizzarsi per l'acquisizione del quadro conoscitivo ed in generale per lo svolgimento dell'appalto, le tecniche e le metodologie di analisi – max punti 15	0,63	9,45
Sub indicatore B.2 <u>Caratteristiche metodologiche:</u> proposta metodologica in relazione all'approccio progettuale ed alle finalità del capitolato, descrivendone il piano di lavoro proposto ed evidenziando per ciascuna delle fasi previste: il rispetto della tempistica, il percorso attuativo, lo sviluppo del processo, le azioni di problem solving che si intendono mettere in campo, i contenuti di massima dei documenti da produrre, la predisposizione dei modelli matematici, le attività di comunicazione ascolto e partecipazione da porre in essere – max punti 15	0,60	9
Sub indicatore B.3 <u>Fornitura software e Formazione:</u> vanno descritte le caratteristiche e le prestazioni del software offerte – max punti 10	0,60	6
TOTALE PUNTEGGIO		54,45

DITTA MOBILITYINCHAIN SRL		
INDICATORI DI QUALITA'	Coefficiente provvisorio	Punteggio conseguito
INDICATORE A - "PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA max - 30 punti		
Sub indicatore A.1 <u>Composizione, Professionalità e Competenza</u> - max punti 20	20	20
Sub indicatore A.2 <u>Pregio tecnico dei servizi tecnici analoghi svolti in precedenza:</u> - max punti 10	10	10
INDICATORE B – CARATTERISTICHE STRUMENTALI E METODOLOGICHE – max 40 punti		
Sub indicatore B.1 - <u>Caratteristiche strumentali:</u> strumenti e mezzi previsti per studi e indagini: vanno descritti gli strumenti e i mezzi da utilizzarsi per l'acquisizione del quadro conoscitivo ed in generale per lo svolgimento dell'appalto, le tecniche e le metodologie di analisi – max punti 15	0,40	6



CITTÀ
DI ANDRIA

Sub indicatore B.2 <u>Caratteristiche metodologiche:</u> proposta metodologica in relazione all'approccio progettuale ed alle finalità del capitolato, descrivendone il piano di lavoro proposto ed evidenziando per ciascuna delle fasi previste: il rispetto della tempistica, il percorso attuativo, lo sviluppo del processo, le azioni di problem solving che si intendono mettere in campo, i contenuti di massima dei documenti da produrre, la predisposizione dei modelli matematici, le attività di comunicazione ascolto e partecipazione da porre in essere – max punti 15	0,40	6
Sub indicatore B.3 <u>Fornitura software e Formazione:</u> vanno descritte le caratteristiche e le prestazioni del software offerte – max punti 10	0,30	3
TOTALE PUNTEGGIO		45

DITTA ELABORAZIONI SRL

INDICATORI DI QUALITÀ'	Coefficiente provvisorio	Punteggio conseguito
INDICATORE A - "PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA max - 30 punti		
Sub indicatore A.1 <u>Composizione, Professionalità e Competenza</u> - max punti 20	20	20
Sub indicatore A.2 <u>Pregio tecnico dei servizi tecnici analoghi svolti in precedenza:</u> - max punti 10	10	10
INDICATORE B – CARATTERISTICHE STRUMENTALI E METODOLOGICHE – max 40 punti		
Sub indicatore B.1 - <u>Caratteristiche strumentali:</u> strumenti e mezzi previsti per studi e indagini: vanno descritti gli strumenti e i mezzi da utilizzarsi per l'acquisizione del quadro conoscitivo ed in generale per lo svolgimento dell'appalto, le tecniche e le metodologie di analisi – max punti 15	0,47	7,05
Sub indicatore B.2 <u>Caratteristiche metodologiche:</u> proposta metodologica in relazione all'approccio progettuale ed alle finalità del capitolato, descrivendone il piano di lavoro proposto ed evidenziando per ciascuna delle fasi previste: il rispetto della tempistica, il percorso attuativo, lo sviluppo del processo, le azioni di problem solving che si intendono mettere in campo, i contenuti di massima dei documenti da produrre, la predisposizione dei modelli matematici, le attività di comunicazione ascolto e partecipazione da porre in essere – max punti 15	0,50	7,50



CITTÀ
DI ANDRIA

<i>Sub indicatore B.3 <u>Fornitura software e Formazione:</u> vanno descritte le caratteristiche e le prestazioni del software offerte – max punti 10</i>	0,63	6,3
TOTALE PUNTEGGIO		50,85

DITTA SISPLAN		
INDICATORI DI QUALITA'	Coefficiente provvisorio	Punteggio conseguito
INDICATORE A - "PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA max - 30 punti		
<i>Sub indicatore A.1 <u>Composizione, Professionalità e Competenza</u> - max punti 20</i>	20	20
<i>Sub indicatore A.2 <u>Pregio tecnico dei servizi tecnici analoghi svolti in precedenza:</u> - max punti 10</i>	10	10
INDICATORE B – CARATTERISTICHE STRUMENTALI E METODOLOGICHE – max 40 punti		
<i>Sub indicatore B.1 - <u>Caratteristiche strumentali:</u> strumenti e mezzi previsti per studi e indagini: vanno descritti gli strumenti e i mezzi da utilizzarsi per l'acquisizione del quadro conoscitivo ed in generale per lo svolgimento dell'appalto, le tecniche e le metodologie di analisi – max punti 15</i>	0,70	10,50
<i>Sub indicatore B.2 <u>Caratteristiche metodologiche:</u> proposta metodologica in relazione all'approccio progettuale ed alle finalità del capitolato, descrivendone il piano di lavoro proposto ed evidenziando per ciascuna delle fasi previste: il rispetto della tempistica, il percorso attuativo, lo sviluppo del processo, le azioni di problem solving che si intendono mettere in campo, i contenuti di massima dei documenti da produrre, la predisposizione dei modelli matematici, le attività di comunicazione ascolto e partecipazione da porre in essere – max punti 15</i>	0,77	11,55
<i>Sub indicatore B.3 <u>Fornitura software e Formazione:</u> vanno descritte le caratteristiche e le prestazioni del software offerte – max punti 10</i>	0,53	5,3
TOTALE PUNTEGGIO		57,35

La Commissione successivamente procede alla formulazione di un prospetto sintetico, riportante i punteggi conseguiti dalle predette cinque ditte concorrenti, dal quale emergono con chiarezza i punteggi totalizzati per ognuna delle ditte perché siano comunicati in seduta pubblica prima della valutazione delle offerte economiche e temporali, così come di seguito:



CITTÀ
DI ANDRIA

INDICATORI DI QUALITA'	Punteggio conseguito dalla Ditta SINTAGMA	Punteggio conseguito dalla Ditta TPS	Punteggio conseguito dalla Ditta MOBILITY INCHAIN	Punteggio conseguito dalla Ditta ELABORAZIONI	Punteggio conseguito dalla Ditta SISPLAN
INDICATORE A - "PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA max - 30 punti					
<i>Sub indicatore A.1 <u>Composizione, Professionalità e Competenza</u> - max punti 20</i>	20	20	20	20	20
<i>Sub indicatore A.2 <u>Pregio tecnico dei servizi tecnici analoghi svolti in precedenza:</u> - max punti 10</i>	10	10	10	10	10
INDICATORE B - CARATTERISTICHE STRUMENTALI E METODOLOGICHE - max 40 punti					
<i>Sub indicatore B.1 - <u>Caratteristiche strumentali:</u> strumenti e mezzi previsti per studi e indagini: vanno descritti gli strumenti e i mezzi da utilizzarsi per l'acquisizione del quadro conoscitivo ed in generale per lo svolgimento dell'appalto, le tecniche e le metodologie di analisi - max punti 15</i>	8,55	9,45	6	7,05	10,50
<i>Sub indicatore B.2 <u>Caratteristiche metodologiche:</u> proposta metodologica in relazione all'approccio progettuale ed alle finalità del capitolato, descrivendone il piano di lavoro proposto ed evidenziando per ciascuna delle fasi previste: il rispetto della tempistica, il percorso attuativo, lo sviluppo del processo, le azioni di problem solving che si intendono mettere in campo, i contenuti di massima dei documenti da produrre, la predisposizione dei modelli matematici, le attività di comunicazione ascolto e partecipazione da porre in essere - max punti 15</i>	8,55	9,00	6	7,50	11,55
<i>Sub indicatore B.3 <u>Fornitura</u></i>	5,7	6,0	3	6,3	5,3



[Handwritten signature]
Tede



CITTÀ
DI ANDRIA

software e Formazione: vanno descritte le caratteristiche e le prestazioni del software offerte - max punti 10

TOTALE PUNTEGGIO	52,80	54,45	45	50,85	57,35
-------------------------	--------------	--------------	-----------	--------------	--------------

Alle ore **16:15:00** la Commissione, conclude le operazioni previste in seduta riservata e fissa la data della prossima convocazione, per il giorno **08/03/2021, in seduta pubblica di gara**, per l'apertura delle **buste virtuali**, contenenti le **offerte economiche e temporali** delle ditte ammesse.

Il Presidente della Commissione Tecnica, incarica il segretario di convocare nella stessa seduta l'ing. **Santola Quacquarelli**, in qualità di **dirigente del Settore Ambiente, Igiene Urbana, Paesaggio, Mobilità e Viabilità, Decoro Urbano, Gare e RUP della gara** de quo e la sigra Antonietta Suriano, in qualità di segretario verbalizzante del seggio di gara.

Del che si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come segue:

IL PRESIDENTE

I COMPONENTI

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE