



*Settore Promozione della Città  
e del Territorio  
Servizio Cultura*

**VERBALE n. 2 SEDUTA RISERVATA DEL 13/04/2021 - POR PUGLIA FESR-FSE 2014-2020 - ASSE PRIORITARIO III — AZIONE 3.2. - ASSE PRIORITARIO IX - AZIONE 9.3. PROGRAMMA REGIONALE -PUGLIASOCIALEIN - PROCEDURA NEGOZIALE PER PROPOSTE PROGETTUALI RIVOLTA AI COMUNI CAPOLUOGO DI PROVINCIA DELLA PUGLIA, PER LA CREAZIONE DI HUB DI INNOVAZIONE SOCIALE (DGR N. 2426 DEL 19/12/2019) — INDIZIONE DI UNA PROCEDURA DI CONCORSO DI IDEE.**

L'anno **duemilaventuno** il giorno **tredici** del mese di **aprile**, alle ore 18,30 circa, previa convocazione in modalità videoconferenza attraverso google meet link: [meet.google.com/hbf-pw kz-hfq](https://meet.google.com/hbf-pw kz-hfq), si è costituita la commissione di gara.

**Si da atto** della sostituzione di un membro della commissione come da Determinazione Dirigenziale n. 852/2021 proposta n. 1048/2021 del 13/04/2021 punti 1) e 2), di seguito riportati:

**“1) DI RIMUOVERE DALL’INCARICO** di membro della commissione esaminatrice la *dott.ssa Francesca Radesco che con nota prot. n.33864/21 del 12/04/2021, ha comunicato quanto di seguito riportato “per ragioni strattamente personali e porgendo le mie scuse, mi trovo a dover rinunciare all’incarico di commissario di Gara di cui alla Determinazione n. 724 del 01/04/2021”;*

**2) DI NOMINARE** componente della Commissione Giudicatrice il *dott. Luigi Lafiandra che con nota prot. n.0034132 del 12/04/2021, ha comunicato a questo Ente la propria disponibilità a far parte della commissione in oggetto specificata;”*

**La commissione è costituita da:**

- dott.ssa Pamela Giotta (Presidente di Commissione esaminatrice)
- arch. Giuseppe Francesco Rociola (Componente della Commissione)
- dott. Luigi Lafiandra (Componente della Commissione)

Funge da segretario verbalizzante senza diritto di voto la *dott.ssa Ricarda Guantario, Amministrativo del Servizio Cultura al Comune di Andria, su incarico conferito per le vie brevi dal Dirigente del Settore Promozione della Città e del Territorio, in quanto il segretario nominato, dott. Giovanni Aloisio (Direttore della Biblioteca G. Ceci del Comune di Andria) è assente per motivi di salute;*

**PREMESSO CHE:**

La Commissione di gara, procede all’esame della documentazione dei tre partecipanti (giusta Verbale n. 1) alla procedura indicata in oggetto. All’esito di detta verifica, i concorrenti vengono ammessi alla fase successiva. Nella medesima seduta si è proceduto altresì alla catalogazione dei progetti presentati.

**LA COMMISSIONE:**

Procede all’analisi ed alla valutazione delle progettualità presentate in seduta riservata dei tre concorrenti ed all’attribuzione dei punteggi rispetto agli indicatori di valutazione posti all’art.8 dell’avviso pubblico che di seguito si riporta:

**“Art. 8 CRITERI DI VALUTAZIONE DELLE PROPOSTE**

Le proposte progettuali saranno valutate con riferimento alla interconnessione strategica fra le attività finanziabili dall’Azione 3.2 (FESR) e quelle finanziabili dall’Azione 9.3 (FSE). Il punteggio massimo è pari a punti 100 e sarà attribuito in relazione alla qualità attribuita all’idea progettuale, secondo i seguenti criteri:

- Adeguatezza sotto il profilo strategico (intesa come conoscenza dei bisogni della comunità di riferimento, del territorio (caratteristiche economiche e sociali) del mercato relativo alle aree di business che si intendono sostenere)

max punti 45

- Valorizzazione del contesto in termini di fruibilità per i cittadini

max punti 25

- Adeguatezza del piano rispetto agli obiettivi di sviluppo dello stesso (intesa come capacità dell'investimento di rendere fruibile lo/gli spazi messi a disposizione per lo sviluppo di attività imprenditoriali di interesse sociale)

max punti 10

- Sostenibilità economico-finanziaria dell'idea progettuale (intesa come prospettiva di funzionamento dello/degli spazi rifunionalizzati, attraverso un adeguato sistema di gestione (durata di 5 anni dall'avvio del funzionamento, specifica degli indicatori di verifica dell'andamento, etc)

max punti 10

- Congruità (Intesa come valutazione della congruenza tra finanziamento richiesto, strumenti e risorse programmate e risultati attesi dal progetto)

max punti 10 “.

#### **TUTTO CIO' PREMESSO LA COMMISSIONE:**

- valuta di assegnare i punteggi tenuto conto della qualità degli elaborati, della loro completezza, concretezza, dell'adeguatezza sotto il profilo strategico, della valorizzazione del contesto in termini di fruibilità per i cittadini, dell'adeguatezza del piano rispetto agli obiettivi di sviluppo dello stesso, della sostenibilità economico-finanziaria dell'idea progettuale e della congruità. Si dà atto che il giudizio che si esprime, corrisponde alla media dei voti espressi nei confronti dei singoli progetti candidati;

| Concorrente                           | Adeguatezza sotto il profilo strategico | Valorizzazione del contesto in termini di fruibilità per i cittadini | Adeguatezza del piano rispetto agli obiettivi di sviluppo dello stesso | Sostenibilità economico-finanziaria dell'idea progettuale | Congruità | Punteggio totale |
|---------------------------------------|---|--|--|---|-----------|------------------|
| • Idea progettuale n. 1 - 27097/2021; | 40                                      | 20   | 8  | 8   | 8         | <b>84</b>        |
| • Idea progettuale n. 2 - 27103/2021; | 35                                      | 18   | 7  | 6   | 6         | <b>72</b>        |
| • Idea progettuale n. 3 - 27112/2021; | 25                                      | 15   | 5  | 5   | 5         | <b>55</b>        |

Pertanto, alla luce della adeguatezza, completezza e tutto quanto suindicato la proposta progettuale migliore risulta la n. 1°.

All'esito della valutazione si procede alla verifica dei soggetti corrispondenti ed alla definizione del seguente elenco con i relativi punteggi:

| Concorrente  | Punteggi o totale |
|--|-------------------|
| <b>Nunzia Moschetta, Carmela Sfregola e Giuseppina Paterno</b> | <b>84</b>         |
| <b>Leonardo Antonio Sforza, Marcello Tota</b>                  | <b>72</b>         |
| <b>Misericordia Andria rappresentata da Angela Vurchio</b>     | <b>55</b>         |

Al termine della procedura i componenti ed il segretario verbalizzante, dichiarano di non trovarsi in alcuna situazione di incompatibilità prevista come da dichiarazioni allegate ai verbali.

Pertanto la Commissione demanda al segretario verbalizzante la trasmissione dei verbali al RUP della procedura per i provvedimenti consequenziali di competenza.  
Alle ore 20,00 circa, si chiude la seduta.  
Dal che è verbale.

(Presidente di Commissione esaminatrice)  
dott.ssa Pamela Giotta

(Componente della Commissione)  
arch. Giuseppe Francesco Rociola

(Componente della Commissione)  
dott. Luigi Lafiandra

(Segretario Verbalizzante )  
dott.ssa Ricarda Guantario